



UDGIFTS- ANALYSE

27. maj

2019

RESUME:

De nordjyske kommuner og Region Nordjylland besluttede i 2016, på baggrund af en KKR anbefaling, at der skulle udmøntes en udgiftsreduktion på 5 pct. fra 2016 til 2020 for de borgere, der er visiteret til et tilbud i regi af Nordjysk Socialaftale.

Med udgiftsanalysen 2019 fremgår det, at kommunerne og regionen samlet set har opnået en udgiftsreduktion på 6,6 pct., svarende til en samlet besparelse på 4,8 mio. kr. pr. måned (januar 2016 vs. januar 2019). Hvis januar er repræsentativ for de øvrige måneder, vil det give en årlig besparelse på knap 60 mio. kr.

Analysen baserer sig på en sammenligning af de samlede udgifter pr. borger i januar 2016 med de samlede udgifter pr. borger i januar 2019.

Udgiftsanalysen ser på udgiftsudviklingen for de 1.014 nordjyske borgere, der både fik en socialaftaleindsats i januar 2016, 2017, 2018 og 2019

Udgiftsanalysen kan *ikke* påvise om besparelsen er sket gennem lavere takster eller gennem ændringer i borgernes ydelser.

Udgiftsanalysen kan *ikke* påvise udgiftsudviklingen for alle borgere omfattet af Nordjysk Socialaftale, men alene for de borgere, der indgår i analysen.

Indholdsfortegnelse

1. Indledning.....	3
1.1 Borgercases	4
2. Monitorering	5
2.1 Metode og afgrænsninger	5
3. Analyse	6
3.1 Borgere i udgiftsanalysen	6
3.2 Samlet udvikling i myndighedsudgifterne	9
3.3 Samlet udgiftsudvikling i forhold til tilbudstype.....	10
3.4 Samlet udvikling i udgifter fordelt efter driftsherre	12
3.5 Udgiftsudvikling for borgerne – opgjort efter procentvis udvikling.....	13
Bilag 1 Udgiftsudvikling af borgerne opgjort efter kommune.....	14

1. Indledning

Det specialiserede socialområde dækker over mange forskellige borgere med meget forskelligt støttebehov, hvilket kan være svært at udgiftsstyre. Det gælder særligt for indsatser, hvor forhandlingen om borgerens takster og ydelser sker med en ekstern samarbejdspartner, fx en anden kommune, regionen eller et privat tilbud.

Med Nordjysk Socialaftale samarbejder kommunerne i Nordjylland og Region Nordjylland med hinanden om de mest specialiserede tilbud – også kaldet socialaftaletilbud. Et socialaftaletilbud defineres ved, at tilbuddet i omfattende grad anvendes af andre kommuner end den kommunale eller regionale driftsherre. Socialaftaletilbud står for ca. 25 pct. af det samlede antal pladser på det specialiserede socialområde i Nordjylland. Hertil kommer de private pladser, samt de tilbud, der kun er til kommunens egne borgere.

Med Rammeaftalen 2017 blev det besluttet, at der skal udmøntes en udgiftsreduktion på borgere i socialaftaletilbud på 5 pct. i 2020 ift. 2016 niveau ved en løbende indfasning. Udgiftsreduktionen skal ske delvis gennem takstreduktioner og delvis gennem en dialogbaseret tilgang, jf. tabel 1.

Tabel 1. Udgiftsreduktion på socialaftaleområdet 2017-2020

	2017	2018	2019	2020	I alt
Årlig udgiftsreduktion	2,0 %	1,0 %	1,0 %	1,0 %	5,0 %
- heraf generel takstreduktion	1,0 %	0,5 %	0,5 %	0,5 %	2,5 %
- heraf dialogbaseret tilgang	1,0 %	0,5 %	0,5 %	0,5 %	2,5 %
<i>Takstreduktion:</i> Den enkelte driftsherre i Nordjylland skal reducere sit samlede takstberegningsgrundlag for socialaftaletilbud					
<i>Dialogbaseret tilgang:</i> Myndighedskommunen og driftsherren skal gennem dialog sikre en direkte udgiftsreduktion for myndighedskommunens udgifter til borgere i socialaftaletilbud, fx ved en mere målrettet visitering og revisitering.					

I efteråret 2018 fremviste alle de nordjyske kommuner og Region Nordjylland hver en samlet takstreduktion for deres socialaftaletilbud i 2018 på minimum 2 pct. Det skal bemærkes, at takstreduktionen beregnes på det overordnede niveau, hvorfor det er muligt at enkelte tilbud har oplevet store takstreduktioner, mens andre ikke har. Takstreduktionerne vil derfor kunne ramme køberkommunerne forskelligt alt efter, hvilke type pladser den enkelte kommuner køber.

Foruden takstreduktioner ønskede KKR, at kommunerne skal have et større fokus på det løbende myndighedsarbejde i forhold visitering og revisitering. Tidligere takstanalyser har vist, at de nordjyske kommuner for udvalgte målgrupper havde et højere takst- og serviceniveau end kommuner i resten af landet. Den samlede udgiftsreduktion skal derfor ske delvis gennem mere præcis visitering og delvis gennem generelle takstreduktioner.

Nærværende udgiftsanalyse ser på den samlede udgiftsudvikling opgjort efter myndighed, driftsherre og tilbudstype. Analysen kan derfor ikke belyse, hvor stor en andel af udgiftsudviklingen, der skyldes takstreduktioner og hvor stor en andel, der skyldes en mere præcis visitering.

1.1 Borgercases

Bag de mange tal er der en masse borgere – 1.014 helt præcist. Udviklingen i udgiften til disse borgere kan have mange forskellige årsagsforklaringer. At en borger bliver dyrere eller billigere kan ikke alene tilskrives ændringer i taksterne, men i lige så høj grad en ændring i de indsatser borgeren visiteres til.

Nedenfor er lavet tre fiktive borgercases, der illustrerer, at udgiftsudviklingen *ikke* alene skyldes takstreduktioner eller takststigninger, men også kan være resultatet af en naturlig udvikling af borgerens handicap eller myndigheds fokus på borgerens indsatser. Ligeledes kan tekniske årsager ligge til grund for udgiftsudviklingen.

Pias støttebehov er blevet mindre – differentierede takster giver udgiftsreduktion

- På Pia's døgntilbud har man i samarbejde med Pia arbejdet målrettet med at løfte hendes evne til at mestre eget liv. Det går så godt, at Pia ikke længere har behov for den samme støtte, som hun plejede at have. På et opfølgingsmøde mellem døgntilbuddet, myndighed og Pia bliver de derfor enige om, at Pia skal gå ned i støtte. Da døgntilbuddet har differentierede ydelsespakker og takster sker der en revisitering, hvilket betyder, at myndighed skal betale mindre for døgnpladsen, så taksten svarer til de udgifter døgntilbuddet har for støtten, der gives til Pia. Udgiften til Pia er således resultatet af en god dialog mellem myndighed og døgntilbuddet, og ikke et resultat af takstreduktioner.

Victors aflastningsbehov er blevet større

- Victor er en dreng med udviklingshæmning, som bor hjemme, men det senest år har fået aflastning hver 14. dag på et aflastningstilbud. Myndighed har i samarbejde med Victors forældre haft fokus på, at give så meget støtte som muligt i eget hjem. Desværre er Victors støttebehov større end foranstaltningerne i eget hjem kan håndtere. Der er derfor et ønske fra både myndighed og forældrene om, at Victor skal visiteres til endnu mere aflastning. Victor sættes derfor op til aflastning to gange i ugen. I udgiftsanalysen vil det have den konsekvens, at udgiften til Victor stiger markant. Dette sker uagtet, om taksten er steget eller faldet på aflastningstilbuddet, men er alene et resultat af et øget støttebehov.

Søren skifter tilbudstype og bliver dyrere

- Søren har svære psykiske problemer, og bor på et botilbud, som yder støtte til borgere med lettere socialpsykiatriske udfordringer. Sørens problemer er dog blevet så alvorlige, at kommunens myndighedsniveau har været ved at afsøge alternative muligheder, og er sammen med Søren blevet enige om, at han skal flyttes til et højere specialiseret botilbud i anden kommune, der har specialviden om borgere med svære socialpsykiatriske problemer, og hvor der er endnu større støtte og mulighed for skærmning. I og med at Sørens støttebehov er blevet større er udgifterne også steget. Myndighedsniveauet vurderer dog, at det nye tilbud matcher Sørens nuværende og fremtidige behov bedre, hvorfor han visiteres dertil. Da Sørens støttebehov er højere end gennemsnittet, vil flytningen betyde, at de kommune Søren tidligere boede i, vil opleve et fald i deres samlede gennemsnitsudgifter, mens den kommune Søren flytter til, omvendt vil opleve en stigning i de gennemsnitlige udgifter.

2. Monitorering

For at få et overblik over udviklingen af de samlede udgifter er der udarbejdet et monitoreringsværktøj, der en gang om året frem til 2020 ser på udviklingen for udgifterne til de nordjyske borgere i nordjyske socialaftaletilbud. Resultatet af monitoreringen er udfoldet i nærværende rapport.

2.1 Metode og afgrænsninger

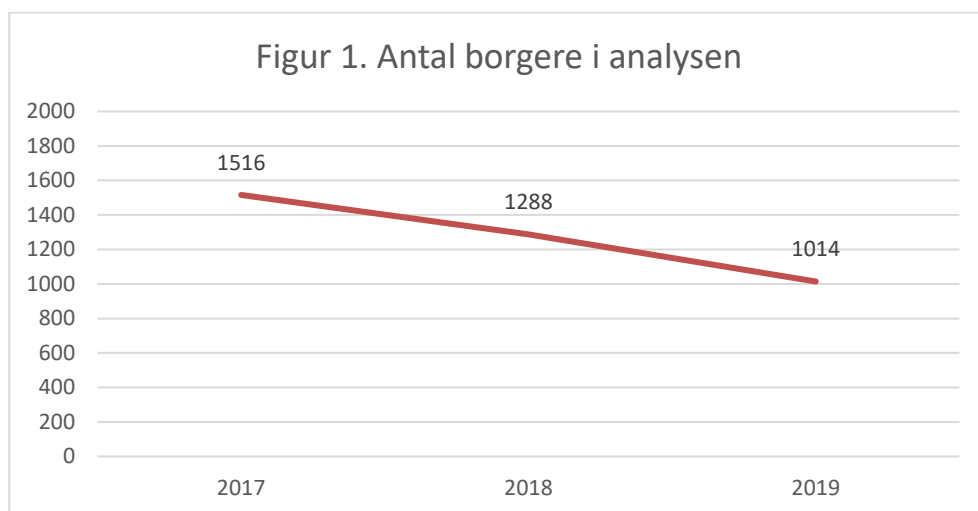
- Analysen omhandler kun socialaftaletilbud, hvorfor private tilbud og kommunale tilbud, der kun bruges af egne borgere, ikke indgår i analysen.
- Opgørelsen omhandler det antal borgere, som de nordjyske myndighedskommuner har visiteret til en socialaftaleindsats hos en nordjysk driftsherre.
- I analysen er kun medtaget de borgere, som fik en socialaftaleindsats i både januar 2016, 2017, 2018 og 2019. Nye borgere vil således ikke indgå i analysen, ligesom borgere der kun fik et socialaftaletilbud i 2016, 2017 eller 2018 heller ikke vil indgå i analysen.
- Opgørelsen sammenligner udgifter til borgere i socialaftaletilbud i januar 2016 med udgifter til den samme borger i januar 2019. Opgørelsen kan således ikke give et fyldestgørende billede af den samlede udgiftsudvikling de seneste tre år.
- Hvis et tilbud udgår af socialaftalen, vil de borgere, som er visiteret hertil også udgå af analysen.
- Analysen ser ikke på de borgere, som har fået en ambulans konsultation, fx ved Taleinstituttet eller Institut for Syn og Hørelse.
- Myndigheds arbejde med mere præcis visitering vil ske løbende hen over året, hvorfor man ikke kan forvente, at alle justeringer er slået igennem i januar.
- 2016 er basisår, men er pl-reguleret med KL's pl-sats: (2016-2017: 2,0 pct., 2017-2018: 1,4 pct. og 2018-2019: 1,9). Da pl-satserne fra tidligere efterreguleres i de efterfølgende år, vil pl-taksterne være anderledes end sidste års udgiftsanalyser.
- Analysen har set på følgende socialaftaleindsatser
 - SEL § 103 Beskyttet beskæftigelse (voksne)
 - SEL § 104 – Aktivitets- og samværstilbud (voksne)
 - ABL § 105 – Bolig i botilbudslignende omgivelser (voksne)
 - SEL § 107 – Midlertidige botilbud (voksne)
 - SEL § 108 – Længerevarende botilbud (voksne)
 - SEL § 32 Særlige dagtilbud (børn og unge)
 - SEL § 66, stk. 1 – Anbringelses- og døgntilbud (børn og unge)
 - I analysen opdeles borgere efter:
 - Aflastning
 - Døgnpladser

3. Analyse

Analysen giver først et kort overblik over antal borgere i socialaftaletilbud i 2016 og 2019. I de efterfølgende afsnit udfoldes udgiftsudviklingen opgjort efter myndighed, driftsherre og for de enkelte typer af tilbud. Opgørelsen er på kommuneniveau.

3.1 Borgere i udgiftsanalysen

Udgangspunktet for nærværende analyse er de borgere, de nordjyske myndighedskommuner har haft i de nordjyske socialaftaletilbud i januar 2016, 2017, 2018 og 2019. Analysen sammenligner socialaftaleudgifterne til denne borgergruppe i januar 2016 med januar 2019.



Det betyder, at de borgere, som enten er skiftet til et tilbud uden for socialaftalen; ikke længere skal have støtte; eller som er afgået ved døden automatisk udgår af analysen. Den samlede population for analysen vil derfor naturligt blive mindre år efter år, *jf. figur 1*. Der er således 1.014 borgere, der indgår i analysen for 2019.

Tabel 1. Antal borgere der indgår i analysen fordelt efter myndighedskommune

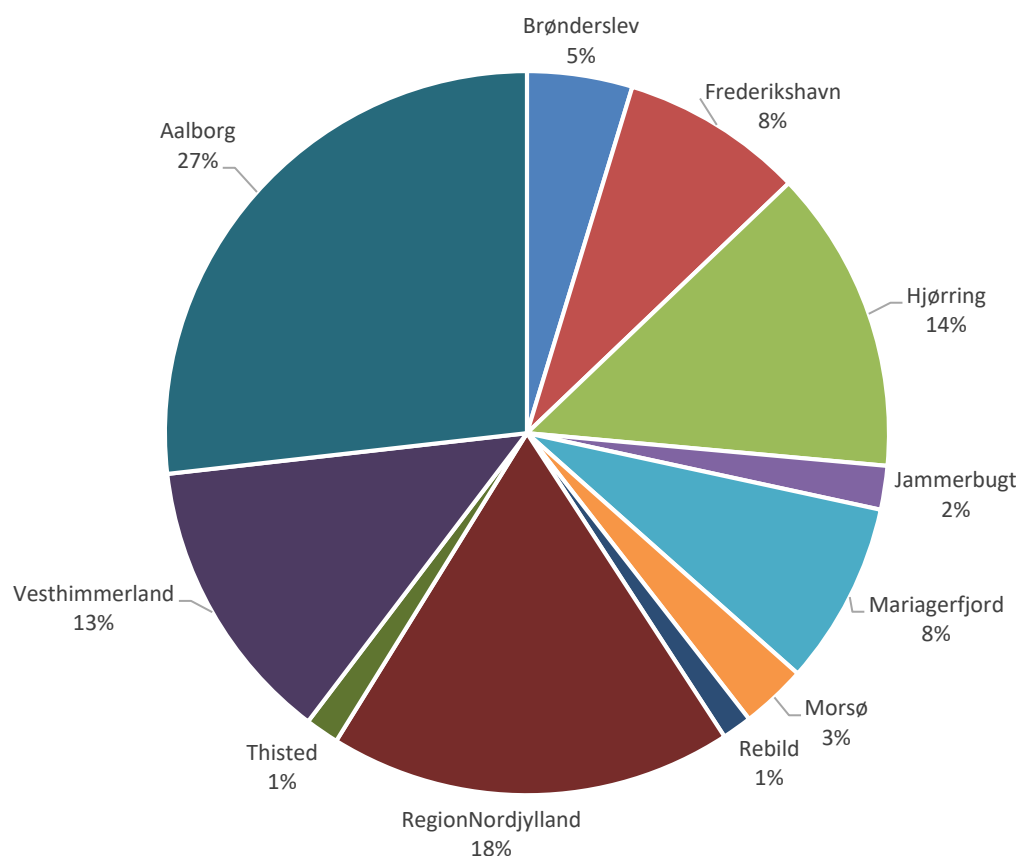
Myndighedskommune	Antal borgere i socialaftaletilbud	Heraf visiteret til en anden kommune/Region Nordjylland (i 2019)	Pct. andel i anden kommune/Region Nordjylland
Brønderslev	63	36	57,1%
Frederikshavn	115	55	47,8%
Hjørring	201	72	35,8%
Jammerbugt	67	55	82,1%
Læsø	5	5	100,0%
Mariagerfjord	95	40	42,1%
Morsø	56	23	41,1%
Rebild	45	38	84,4%
Thisted	22	9	40,9%
Vesthimmerland	110	23	20,9%
Aalborg	235	96	40,9%
Samlet	1.014	452	44,6%

Der er stor forskel på, hvor mange borgere hver enkelt kommune har med i analysen. Det kan skyldes flere faktorer:

- Hvor stor en andel af en kommunes tilbud, der indgår i socialaftalen, herunder antallet af dagstilbudspladser.
- Hvis kommunen primært benytter egne tilbud, der ikke er en del af socialaftalen, vil de have færre borgere med i analysen.
- Hvis kommunen benytter private tilbud eller tilbud i andre regioner, vil kommunen have færre borgere med i analysen.
- Da analysen omhandler borgere, der har fået et socialaftaletilbud i 2016-2019, kan det betyde, at de kommuner, som har udskiftning i borgere på deres tilbud, vil opleve et fald i antal borgere i analysen.

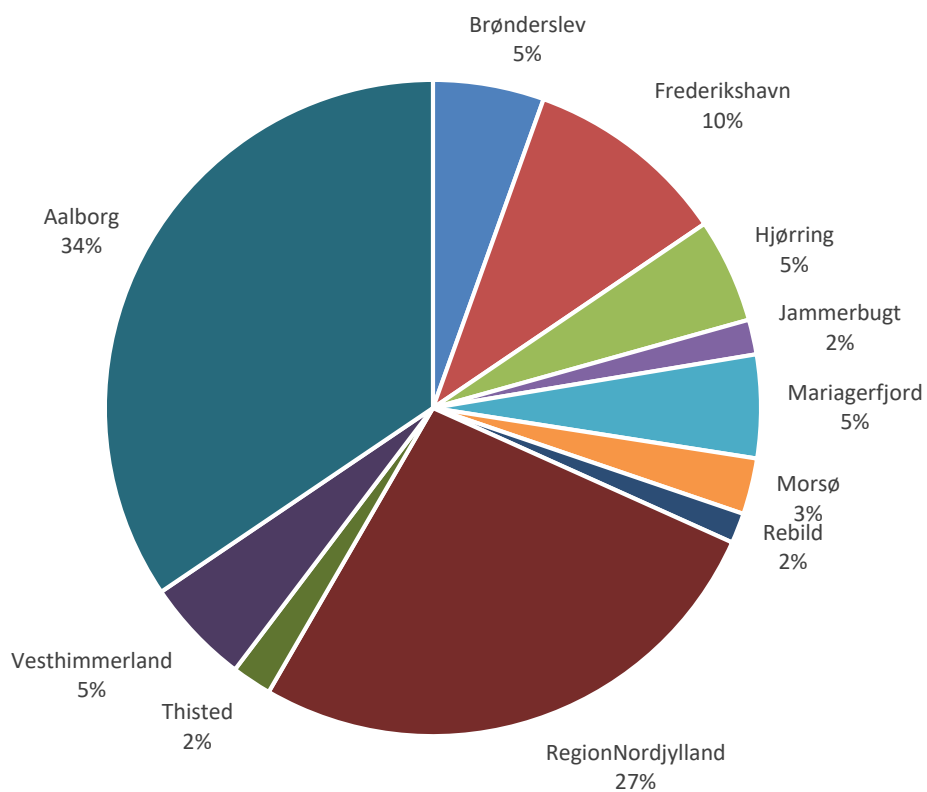
Der er endvidere forskel på, om du opgør volumen baseret på antal pladser eller på de samlede udgifter. De kommuner, som sælger forholdsmæssigt mange dagstilbudspladser (som er billigere end døgnpladser), vil stå for en mindre andel, hvis opgørelsen baseres på de samlede udgifter end, hvis opgørelsen alene ser på antallet af pladser, jf. Vesthimmerland og Hjørring Kommuner.

Figur 2. Indsatser fordelt pr. driftsherre i 2019



Note. Læsø fremgår ikke af figuren, da kommunen ikke driver socialaftaletilbud

Figur 3. Samlede udgifter fordelt pr. driftsherre i 2019



Note. Læsø fremgår ikke af figuren, da kommunen ikke driver socialaftaletilbud

3.2 Samlet udvikling i myndighedsudgifterne

Kommunerne havde samlet set en reduktion i myndighedsudgifterne fra januar 2016 til januar 2019 på 6,6 pct., svarende til en samlet besparelse på 4,8 mio. kr., jf. tabel 2. Januar er udtaget som stikprøve, hvorfor analysen ikke dokumenterer den nøjagtige besparelse, men hvis besparelsen for januar er repræsentativ for årets øvrige måneder, har udgiftsreduktionen givet en besparelse på knap 60 mio. kr. om året.

Overordnet set er flere af kommunerne allerede langt i forhold til kravet om en 5. pct. reduktion i 2020, hvilket også illustreres af tabel 2.

Tabel 2. Samlet udvikling i myndighedsudgifter til borgere i rammeaftaletilbud

Kommune	Samlet antal borgere i rammeaftalet tilbud	2016		2019		% -vis udvikling
		Samlede udgifter i januar	Gns. udgift pr. borger i januar	Samlede udgifter i januar	Gns. udgift pr. borger i januar	
Brønderslev	63	5.342.564	84.803	4.846.184	76.924	-9,3%
Frederikshavn	115	10.349.022	89.991	9.844.266	85.602	-4,9%
Hjørring	201	10.939.448	54.425	10.311.104	51.299	-5,7%
Jammerbugt	67	4.237.950	63.253	4.013.553	59.904	-5,3%
Læsø	5	402.613	80.523	339.713	67.943	-15,6%
Mariagerfjord	95	5.476.461	57.647	5.367.438	56.499	-2,0%
Morsø	56	3.591.991	64.143	3.569.413	63.740	-0,6%
Rebild	45	3.067.195	68.160	2.912.822	64.729	-5,0%
Thisted	22	1.746.772	79.399	1.666.880	75.767	-4,6%
Vesthimmerland	110	5.146.141	46.783	4.616.572	41.969	-10,3%
Aalborg	235	21.802.550	91.224	19.847.660	83.045	-9,0%
Samlet	1.014	72.102.706	71.107	67.335.605	66.406	-6,6%

Tabel 2 viser *ikke*, hvor store takstreduktioner den enkelte kommune har lavet, men hvor meget den enkelte kommunes udgifter til deres egne borgere er faldet. Dette kan både skyldes takstreduktioner ligesom det kan skyldes, at myndighed i kommunen har revisiteret borgere til en lavere ydelse.

I tabel 2 fremgår det, at den gennemsnitlige udgift pr. borger i januar måned er meget forskellig fra kommune til kommune. For kommuner med lave gennemsnitlige udgifter pr. borger kan det skyldes at man i høj grad anvender dagstilbud, der er med i Rammeaftalen, mens andre kommuner i højere grad visiterer til dagstilbud, der ikke indgår i Rammeaftalen. Endvidere kan der være forskel på, hvor meget den enkelte kommune køber højtspecialiserede (og dyre) indsatser i rammeaftalen eller om kommunen køber indsatser uden for regionen eller benytter individuelle indsatser i egen kommune.

Tabellen er endvidere et godt eksempel på udfordringerne ved at sammenligne udgifter ved hjælp af stikprøver i to måneder. For nogle kommuner kan januar 2016 have været en ekstraordinær billig måned, mens den for andre kan have været en ekstraordinær dyr måned, hvorfor den enkelte kommune vil opleve et helt naturligt fald/stigning.

3.3 Samlet udgiftsudvikling i forhold til tilbudstype

Fordeles udgifterne efter paragraffer er det tydeligt, at borgere visiteret til egen bolig i botilbudslignende omgivelser (ABL § 105) udgør langt den største udgiftspost, *jf. tabel 3*. Med lige over 38 mio. kr. i 2019 udgør indsatsen lidt over halvdelen af de samlede udgifter til rammeaftaleindsatser for den borgergruppe analysen omhandler.

Tabel 3. Udgifter fordelt efter paragraffer

Paragraf	2016			2019			% -vise ændring
	Samlet antal borgere i rammeaftaletilbud	Samlede udgifter i januar (2018 niveau)	Månedlig gns. udgift pr. borger	Samlet antal borgere i driftsherres tilbud	Samlede udgifter i januar 2018	Månedlig gns. udgift pr. borger	
SEL § 103	112	1.122.002	10.018	114	1.075.153	9.431	-5,9%
SEL § 104	215	3.368.718	15.668	200	3.047.493	15.237	-2,8%
ABL § 105	477	38.378.634	80.458	500	37.400.613	74.801	-7,0%
SEL § 107	64	6.012.060	93.938	58	4.301.525	74.164	-21,1%
SEL § 108	134	13.571.327	101.279	135	12.573.800	93.139	-8,0%
SEL § 32	9	360.371	40.041	9	330.832	36.759	-8,2%
SEL § 66, stk. 1 - aflastning	59	1.792.256	30.377	55	1.835.911	33.380	9,9%
SEL § 66, stk. 1	57	7.497.339	131.532	56	6.770.278	120.898	-8,1%
Samlet	1.127	72.102.706	63.978	1.127	67.335.605	59.748	-6,6%

Tabel 3 viser antal indsatser, hvorfor en borger godt kan tælle med flere gange i opgørelsen. Fx hvis en borger både er visiteret til dagtilbud og et botilbud.

Hvis man grupperer indsatser ift. voksne/børn og dag/døgn, så har udviklingen for borgergruppen været følgende:

- Dagtilbud til voksne (SEL §103, SEL §104): Samlet udgiftsudvikling = -4,4 pct.
- Døgntilbud til voksne (ABL §105, SEL §107, SEL §108): Samlet udgiftsudvikling = -8,8 pct.
- Dagtilbud til børn (SEL §32): Samlet udgiftsudvikling = -8,2 pct.
- Døgntilbud (inkl. aflastning) til børn (SEL §66, stk. 1): Samlet udgiftsudvikling = -3,2 pct.

Den samlede udgift er blevet reduceret for alle tilbudstyper på nær aflastningspladserne. Dette skyldes formodentligt, at de nordjyske kommuner har ladet sig inspirere af "Sverige-modellen", hvor der er et stort fokus på at holde barnet tæt på eget netværk og således starter ud med mindre aflastning. Gennem hyppig opfølgning tages der stilling til, om barnet har behov for yderligere aflastning. Da analysen ikke ser på nye borgere, men kun har de borgere med, som har fået en indsats i alle fire år (2016-2019), så er der en naturlig stigning i antallet af aflastningsdage, og dermed en stigning i den samlede udgift til området.

Tabel 4. Udvikling i antal døgn og udgifter til borgere i aflastning

SEL § 66, stk. 1	2016	2019	Forskel 2016-2019	Stigning/fald i procent
Antal døgn	462	476	14	3,1%
Antal borgere	59	55	-4	-6,8%
Gennemsnitligt døgn pr. borger	8	9	1	10,6%
Samlede udgift	1.792.256 kr.	1.835.911 kr.	43.655 kr.	2,4%
Udgift pr. døgn	3.881 kr.	3.855 kr.	-26 kr.	-0,7%
Gennemsnitlig udgift pr. borger	30.377 kr.	33.380 kr.	3.003 kr.	9,9%

Som det fremgår af tabel 4 er antallet af borgere faldet, hvorimod antallet af døgn er steget. Skulle stigningen i antal af døgn være tilpasset faldet i antallet af borgere, skulle det samlede antal døgn falde med 32 døgn. Det er dog ikke tilfældet. Faktisk er det samlede antal døgn steget med 14 døgn. Således har borgerne i analysen fået ni dages aflastning i 2019 gennemsnitlig, hvor de kun fik otte dage i 2016. Og mens den gennemsnitlige udgift pr. døgn er faldet, så er den gennemsnitlige udgift pr. borger steget med 12,1 pct.

3.4 Samlet udvikling i udgifter fordelt efter driftsherre

Der har samlet været en udgiftsreduktion fra januar 2016 til januar 2019 for de nordjyske kommuner og Region Nordjylland, jf. tabel 5.

Det er dog ikke muligt at påvise, hvad der er årsag til udgiftsudviklingen for den enkelte driftsherre. Det kan både skyldes takstreduktioner samt ændring i visiterede ydelser. Revisiteringen af ydelser kan være på baggrund af en mere præcis visitering ligesom det kan skyldes, at borgeren har fået et mindre/større støttebehov, jf. borgercasene.

Opgørelsen viser den samlede reduktion for driftskommunen, hvorved det ikke kan læses om reduktionerne primært er sket for egne borgere eller for de andre kommuner.

Tabel 5. Antal udgifter fordelt efter driftsherrer

Driftsherre	2016			2019			% -vise ændring
	Samlet antal borgere i driftsherres tilbud	Samlede udgifter i januar (2019 niveau)	Vægtet gns. udgift pr. indsats	Samlet antal borgere i driftsherres tilbud	Samlede udgifter i januar	Vægtet gns. udgift pr. indsats	
Brønderslev	52	3.852.917	74.095	51	3.686.282	72.280	-2,4%
Frederikshavn	75	7.442.691	99.236	75	6.760.439	90.139	-9,2%
Hjørring	134	3.532.861	26.365	135	3.466.985	25.681	-2,6%
Jammerbugt	22	1.189.060	54.048	22	1.155.859	52.539	-2,8%
Mariagerfjord	74	3.367.408	45.506	75	3.425.220	45.670	0,4%
Morsø	33	1.904.062	57.699	33	1.862.269	56.432	-2,2%
Rebild	15	986.025	65.735	15	1.003.473	66.898	1,8%
Region Nordjylland	193	18.985.339	98.370	191	17.928.133	93.865	-4,6%
Thisted	16	1.288.157	80.510	17	1.324.175	77.893	-3,3%
Vesthimmerland	116	3.746.080	32.294	115	3.516.351	30.577	-5,3%
Aalborg	285	25.808.106	90.555	286	23.206.419	81.141	-10,4%
Samlet	1.015	72.102.706	71.037	1.015	67.335.605	66.340	-6,6%

Det skal bemærkes, at hvis en borger er flyttet mellem to driftsherrer fra 2016 til 2019 kan det have medført en kunstig udgiftsudvikling for begge driftsherre, da udgiftsudviklingen beregnes ud fra et vægtet gennemsnit. Det betyder, at hvis en dyr borger fraflytter en driftsherre vil denne således opleve et fald i det vægtede gennemsnit pr. indsats. Ligeledes vil en kommune, som modtager en ny og væsentlig dyrere borgere opleve en stigning i den vægtede gennemsnitsudgift pr. borger.

3.5 Udgiftsudvikling for borgerne - opgjort efter procentvis udvikling

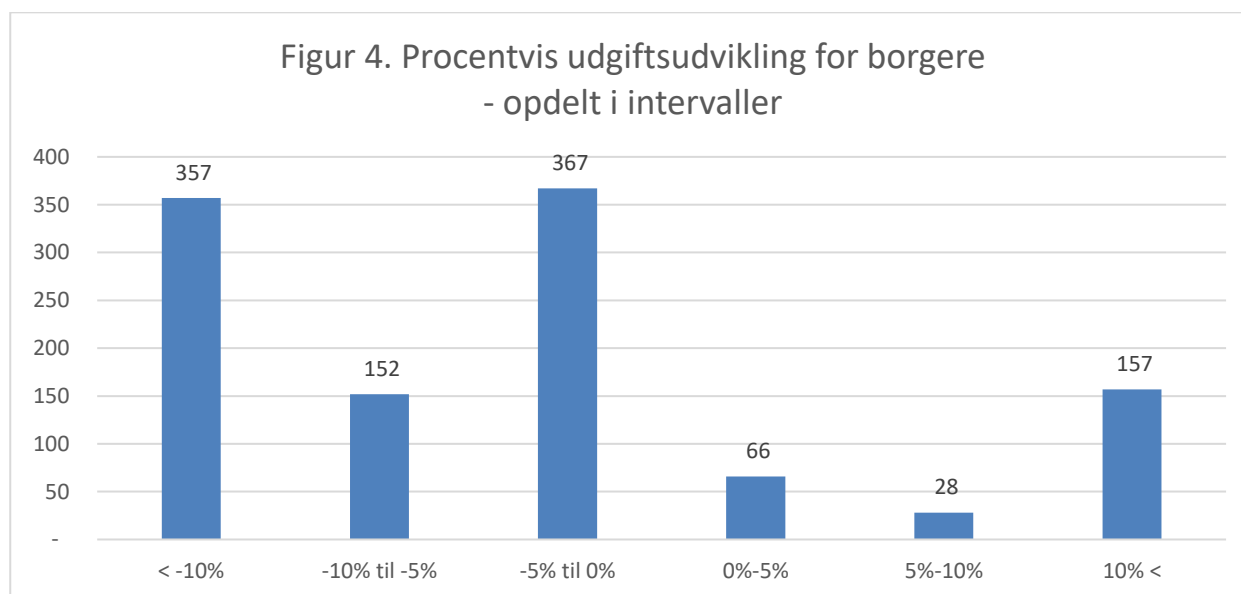
Analysen har indtil nu vist den samlede udgiftsudvikling fordelt på myndighed, tilbudstype og driftsherre. Den procentvise udgiftsudvikling er således et udtryk for den gennemsnitlige udvikling for en myndighed/driftsherres borger. I og med at fokus er på den gennemsnitlige udvikling giver analysen desværre ikke en indikation af, hvor stor en andel af borgerne, hvor det faktisk er lykkedes at drive udgifterne ned. En enkelt dyr borger vil således kunne skævvride billedet for en enkelt myndighed eller driftsherre.

I et forsøg på at illustrere, hvor mange af de 1.127 indsatser, hvor myndighed og driftsherre er lykkedes med at drive udgiften ned er der i figur 3 en opdeling i, hvor mange indsatser, hvor der er sket en udgiftsreduktion og hvor mange, hvor der er sket en udgiftsstigning.

I figur 3 fremgår det, at der har været en udgiftsreduktion på 10 pct. eller over for 357 af de indsatser, der indgår i analysen, hvilket svarer til 32 pct. Sammenlagt betyder det, at der har været en udgiftsreduktion fra januar 2016 til januar 2019 for 876 af indsatserne, hvilket svare til 78 pct. af de samlede indsatser.

Man kan ikke præcist sige, hvad der årsagen til at udgiften til en borger stiger/falder. Det kan både skyldes takstændringer samt en revisitering. I de fleste tilfælde kan man som udgangspunkt antage, at når der sker en ændring (stigning/fald) på over fem procent, så har der været tale om en revisitering. Der kan også have været sket en revisitering, hvis udgiftsændringen er mindre end fem procent, mens det vil være meget få steder, at en takstændring alene vil kunne bære en ændring på over fem procent.

For en kommuneopdelt oversigt over udviklingen af udgiften til den enkelte borger henvises der til bilag 1.



Udgiftsreduktion



Udgiftsstigning

Bilag 1 Udgiftsudvikling af borgerne opgjort efter kommune

I tabel 6 er det muligt at se, hvor mange indsatser i hver kommune, hvor der er sket en udgiftsreduktion og hvor mange, hvor der har sket en udgiftsstigning.

Tabel 6 er opgjort efter myndighedskommune, og kan derfor *ikke* sige noget om takstudviklingen for den enkelte kommune.

Tabel 6. Udgiftsudvikling af borgerne opgjort efter kommune – opdelt i intervaller

Myndigheds-kommune	Mindre end -10%		-10% til -5%		-5% til 0%		0% til 5%		5% til 10%		Større end 10%	
	Antal borgere	%-vis andel	Antal borgere	%-vis andel	Antal borgere	%-vis andel	Antal borgere	%-vis andel	Antal borgere	%-vis andel	Antal borgere	%-vis andel
Brønderslev	21	30%	15	22%	22	32%	2	3%	3	4%	6	9%
Frederikshavn	42	31%	28	21%	31	23%	1	1%	2	1%	30	22%
Hjørring	109	49%	23	10%	25	11%	18	8%	4	2%	44	20%
Jammerbugt	23	31%	12	16%	25	34%	3	4%	2	3%	9	12%
Læsø	3	50%	1	17%	2	33%	0	0%	0	0%	0	0%
Mariagerfjord	37	31%	4	3%	46	39%	22	19%	3	3%	6	5%
Morsø	6	11%	4	7%	40	70%	0	0%	1	2%	6	11%
Rebild	11	24%	3	7%	18	40%	5	11%	2	4%	6	13%
Thisted	5	23%	1	5%	11	50%	2	9%	1	5%	2	9%
Vesthimmerland	16	11%	26	19%	86	61%	4	3%	1	1%	7	5%
Aalborg	84	35%	35	15%	61	26%	9	4%	9	4%	41	17%
Samlet	357	32%	152	13%	367	33%	66	6%	28	2%	157	14%