

Case 1

I kommune Vest ligger et døgndækket længerevarende botilbud med 25 pladser godkendt i henhold til servicelovens § 108. Tilbuddet er godkendt til en målgruppe indenfor det specialiserede voksenområde kendetegnet af udadreagerende adfærd med forskelligartede diagnoser, eventuelt supplerende misbrugsproblematikker og dom.

Der er en årlig omsætning på 36.000.000 kr. I regnskabsåret 2018 var et underskud på 2.250.000 kr. primært grundet forbrug af medarbejdertimer, eksempelvis sygefravær, vikardækning med videre. Sygefraværet var i 2018 på 12 %.

Der er ansat 74 medarbejdere på tilbuddet. Disse udgøres af 34 pædagoger, 5 sosu-assistenten, 15 sosu-hjælpere og 20 ufaglærte.

På tilbuddet er der ansat en afdelingsleder, der ligeledes er leder for et andet botilbud, samt en koordinator.

Spørgsmål til refleksion: Hvorledes kan den mest hensigtsmæssige driftseffektivisering foretages, således der sikres et regnskab i balance kombineret med den nødvendige faglighed?



Overvejelser

For at driftseffektivisere forbruget af medarbejderressourcer overvejes følgende:

-Ventilering: Grundet kompleksiteten af borgernes støttebehov, herunder den udadreagerende adfærd, er der to gange dagligt afsat 30 min til ventilering og faglig refleksion. Her deltager de medarbejdere, der er på arbejde henholdsvis kl. 15 og kl. 22, hvor ventileringen finder sted. I alt deltager derfor 9 medarbejdere i ventileringen kl. 15 og 9 medarbejdere deltager kl. 22, hvorfor der bruges 9 timers personaleressourcer dagligt på ventilering. Det kan overvejes, hvorvidt ventilering kan udgå, således medarbejderne kan gå før hjem efter deres vagt. Effektivisering af 3.285 timer årligt til en timepris af 270 kr. i timen svarer til et effektiviseringspotentiale på 886.950 kr. årligt.

-Medarbejdersammensætning: For nuværende er gruppen af pædagoger den største i medarbejdergruppen. Det kan overvejes, om der fremadrettet skal ansættes færre pædagoger og i stedet flere medarbejdere med lavere lønninger, eksempelvis sosu-hjælpere eller ufaglærte.

-Koordinator: Der er ansat en koordinator på tilbuddet, der varetager en række administrative opgaver såsom vagtplanlægning. Desuden er koordinatoren den, der har overblikket over de daglige aktiviteter, som beboerne har, da afdelingslederen på tilbuddet også er leder for et andet botilbud og dermed ikke er gennemgående til stede på tilbuddet. Afdelingslederen er personaleleder for medarbejderne. Det kan overvejes, hvorvidt koordinatorstillingen skal udgå og i stedet erstattes af, at opgaverne fordeles blandt medarbejderne.

-Serviceniveau: Der er på nuværende tidspunkt 9 medarbejdere på arbejde ad gangen til de 25 borgere. Det kan overvejes at nedsætte det generelle serviceniveau, således opgaverne i aftentimerne kan løses af 8 medarbejdere. Dette vil frigive en medarbejder i 8 timer pr. døgn, svarende til 2920 timer årligt. Med en timepris af 270 kr., svarer dette til et effektiviseringspotentiale på 788.400 kr.

Case 2

Søren er 25 år og har en autismediagnose. Han bor i et døgndækket midlertidigt botilbud godkendt i henhold til servicelovens § 107 i sin betalingskommune. Her har han boet i 7 år og har udviklet sig væsentligt. Det sociale døgntilbud leverer 12 timers støtte til Søren ugentligt og vurderer, at Søren trives og udvikler sig godt i nuværende ramme.

Den kommunale sagsbehandler overvejer, om Søren kan flytte til egen bolig med 12 timers bostøtte. Der ses fortsat et udviklingspotentiale, og det vurderes, at Søren i nuværende rammer vil kunne udvikle sig indenfor de næste 2-3 år på en sådan vis, at hans støttebehov vil være nedsat til 7 timers bostøtte ugentligt.

Årstaksten på nuværende botilbud udgør 505.000 kr. Såfremt Søren flytter i egen bolig med 12 timers bostøtte, vil årstaksten reduceres til 187.000 kr. og der vil derfor være sparet 318.000 kr. årligt.

Såfremt Søren bliver boende i nuværende tilbud i 2 år og dermed kan flytte i egen bolig med 7 timers bostøtte, vil årstaksten reduceres til 109.000 kr. og der vil årligt kunne spares 396.000 kr.

Spørgsmål til refleksion: Hvorledes kan myndighedsafdelingen handle, således der er fokus på både udgiftsstyring og faglighed?

Overvejelser

Myndighedsafdelingen gør sig følgende overvejelser:

- **Nuværende vs. fremtidig besparelse:** Hvis Søren flytter i egen bolig nu med 12 timers støtte, vil det give en besparelse øjeblikkeligt. Men hvis Søren bliver boende i det nuværende botræningstilbud i 2 år mere, vil besparelsen på sigt være større.

- **Risiko for isolation:** Hvis Søren flytter i egen bolig nu, vil der være en risiko for, at han vil isolere sig, da hans funktionsnedsættelse blandt andet gør, at han trækker sig tilbage fra sociale sammenhænge. Netop kompetencer til at indgå i de sociale sammenhænge udvikler Søren sig indenfor på det nuværende døgntilbud. Ved at lade Søren forblive i botilbuddet i længere tid, vil risikoen for isolation måske være mindre på sigt.

- **Fleksibilitet i støtten:** Hvis Søren bliver boende på botilbuddet, vil støtten til ham kunne være fleksibel. Det vil sige, at Søren kan få støtten, hvis og når han har behov for den, da der altid er medarbejdere til stede i huset. Hvis Søren får bostøtte i egen bolig, kan han kun modtage bostøtte på de aftalte tidspunkter. Det er derfor ikke muligt for ham at få støtte eksempelvis i nattetimerne, hvis han får brug for det.

- **Forudsigelighed:** Hvis Søren bor i egen bolig, er det ikke nødvendigvis forudsigeligt, hvilke bostøtter der kommer hjem til ham. Eksempelvis vil der ved sygdom hos bostøtterne være ændring af aftaler med kort varsel. Grundet Sørens autisme har han brug for forudsigelighed og medarbejdere, som han kender. Der er derfor en risiko for, at Søren ikke vil åbne døren for bostøtterne, når de kommer hjem til ham.

